



ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL

POLÍCIA CIVIL

ACADEMIA DE POLÍCIA CIVIL

DIVISÃO DE RECRUTAMENTO E SELEÇÃO

CONCURSO PÚBLICO DE INGRESSO NA CARREIRA DE DELEGADO DE POLÍCIA

EDITAL Nº 166/2026 – RESULTADO PRELIMINAR DA PROVA ORAL

A Diretora-Geral da Academia de Polícia Civil do Estado do Rio Grande do Sul em conformidade com o Edital de Abertura nº 04/2025 e suas alterações, torna público o presente edital, conforme segue:

1. DAS NOTAS PRELIMINARES

1.1. As Notas Preliminares das pessoas candidatas que realizaram a Prova Oral, encontram-se no **Anexo I** deste edital.

1.2. As pessoas candidatas poderão consultar os vídeos das arguições através do link <https://minha.fundatec.org.br> e as Notas Preliminares por matéria referente a essa fase, no site da FUNDATEC, no período de 14/09 a 21/09/2026.

1.2.1. Os espelhos de correção constam no **Anexo II** deste edital.

1.3. A pessoa candidata de inscrição nº 99101740281-9 foi eliminado do certame, considerando o disposto na alínea “ee” do item 9.23 do Edital de Abertura.

2. DOS RECURSOS

2.1. As pessoas candidatas interessadas em interpor recurso contra a Nota Preliminar da Prova Oral e demais especificações contidas neste Edital poderão manifestar-se no período de 15/09 a 21/09/2026, através do Formulário Online de Recurso das Notas Preliminares da Prova Oral, conforme disposto no item 19 do Edital de Abertura.

3. DOS ANEXOS

3.1. É parte integrante do presente edital:

ANEXO I – Notas Preliminares da Prova Oral;

ANEXO II – Espelhos de Correção das Provas.

Porto Alegre, 14 de setembro de 2026.

Cristiane Pasche

Delegada de Polícia

Diretora-Geral da Academia de Polícia Civil

ANEXO I - Notas Preliminares da Prova Oral

1 - Delegado de Polícia

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
1	Adriano Kunzler	99101710003-2	4,00	9,00	6,50
2	Agapito Alves de Freitas Filho	99101673769-0	8,00	6,99	7,49
3	Alan Cardoso Quirosa	99101673289-0	3,16	5,15	4,15
4	Alex Fontoura	99101734180-1	3,00	8,15	5,57
5	Alexandre Staszczak Strieski	99101688003-7	8,83	10,00	9,41
6	Amanda Fofonca Lopes	99101694435-0	9,00	9,16	9,08
7	Amanda Francielle Brisola Martins	99101673356-2	7,99	8,83	8,41
8	Amanda Lima Correa	99101739729-8	8,50	10,00	9,25
9	Ana Beatriz da Silva Corlet dos Santos	99101683052-6	5,50	7,66	6,58
10	Ana Carla Sobota da Costa	99101713075-9	9,00	9,33	9,16
11	Ana Carolina da Silva de Andrade	99101735194-6	8,00	10,00	9,00
12	Ana Carolina Wentz	99101673883-3	9,66	8,49	9,07
13	Ana Luiza Nogueira de Abreu	99101699024-5	9,00	9,83	9,41
14	Ana Paula Martins	99101734077-6	9,00	9,16	9,08
15	Anagreici Manfrin Pretto	99101733410-0	10,00	10,00	10,00
16	Anastácia Cristina Franklin Rozina	99101706287-5	6,33	7,49	6,91
17	Anderson Diniz de Albuquerque	99101674326-4	7,00	5,65	6,32
18	Andiesca Bernardini Bello	99101674658-0	3,00	10,00	6,50
19	André Bambirra de Paula Reis	99101703069-5	9,33	9,83	9,58
20	André Ferreira Noda	99101739758-2	10,00	8,99	9,49
21	André Leandro de Franceschi	99101747162-0	10,00	10,00	10,00
22	André Mendes Gotze	99101710165-9	9,66	8,49	9,07
23	Andrei Kaltbach Richter	99101693569-6	9,33	8,15	8,74
24	Andrei Strapasson	99101681492-5	9,33	10,00	9,66
25	Andrio Ribas Cassol	99101706213-8	10,00	6,49	8,24
26	Anita Santiago Rocha	99101688909-2	9,00	10,00	9,50
27	Anna Paula Carpes de Souza	99101684999-0	9,33	10,00	9,66
28	Antonio Augusto Bonatto Barcellos	99101672970-6	9,00	7,49	8,24
29	Antônio Carlos Ferreira de Oliveira	99101705741-2	4,32	6,31	5,31
30	Arthur Della Valle Bortoncello	99101718962-8	9,00	10,00	9,50

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
31	Barbara Diettrich Schmidt	99101685269-1	9,00	9,33	9,16
32	Bianca Viana Thomaz	99101743878-3	7,66	5,66	6,66
33	Brenda Diogo Oliveira	99101682756-0	8,33	9,66	8,99
34	Brenda Santos Rosário de Souza	99101685525-0	9,33	9,66	9,49
35	Breno da Silva Ribeiro	99101759734-7	9,00	7,48	8,24
36	Bruna Éringer Refosco	99101712681-4	10,00	8,00	9,00
37	Bruna Fedatto Rosskoff	99101754373-9	7,32	6,00	6,66
38	Bruna Feix da Luz	99101702486-4	9,33	10,00	9,66
39	Bruna Kleine Vazques de Souza	99101757317-9	9,00	9,66	9,33
40	Bruna Regalin	99101674013-4	10,00	9,66	9,83
41	Bruno Castro Corrêa da Silva	99101693726-8	9,66	7,65	8,65
42	Bruno Cristian Seelig	99101688146-7	10,00	10,00	10,00
43	Bruno Gomes da Silva Dias	99101673755-1	8,66	10,00	9,33
44	Bruno Martins	99101696350-2	9,66	9,00	9,33
45	Bruno Molinelli Carlos	99101685498-0	9,00	9,16	9,08
46	Bruno Nemet Balen	99101693437-4	6,50	6,49	6,49
47	Cálita Rodrigues Muniz	99101756829-7	4,15	6,00	5,07
48	Camila Carvalho Lindoso	99101731625-0	8,00	9,66	8,83
49	Camila de Moura Santos	99101704283-2	10,00	10,00	10,00
50	Camila Leitão Neumann	99101702999-9	7,00	7,65	7,32
51	Carla Diehl Gomes	99101707735-7	3,00	6,66	4,83
52	Carlos Alberto Cortelleto Filho	99101686209-9	9,00	10,00	9,50
53	Carlos Eduardo Zimmermann	99101673892-1	6,00	4,66	5,33
54	Carlos Henrique Alves Bezerra dos Santos	99101707177-6	10,00	9,66	9,83
55	Carlos Henrique Silva Cruz	99101711129-2	8,32	9,66	8,99
56	Carolina Cardoso Homrich	99101710209-7	10,00	10,00	10,00
57	Carolina Iankowski Dias	99101701425-9	10,00	7,32	8,66
58	Carolina Trentini Schenkel	99101741588-7	8,33	9,32	8,82
59	Cassio Rogerio da Silva	99101694369-8	10,00	8,49	9,24
60	Catharine Black Lipp João	99101760524-2	9,66	10,00	9,83
61	Charlene Dias Vieira Andres	99101682815-5	8,33	6,33	7,33
62	Charles de Oliveira Serpa	99101745128-4	10,00	10,00	10,00
63	Cristian Felipe Bortolossi	99101684924-3	8,00	9,66	8,83
64	Cristiano Macemino Bagatini	99101703813-2	9,00	10,00	9,50
65	Cristiano Wentz Dasilva	99101694105-4	8,66	8,66	8,66
66	Dalila Maria Zanchet	99101738894-6	8,16	10,00	9,08
67	Daniel da Silva Rocha Soares de Souza	99101695970-6	10,00	10,00	10,00
68	Daniel Devincenzi	99101691903-3	7,32	8,16	7,74
69	Débora Dal Bosco Machado	99101739861-8	6,16	6,66	6,41
70	Deborah do Rosario Franco Dias Figueiredo	99101684776-0	3,32	7,00	5,16
71	Deibison Ripardo	99101673841-0	7,00	6,00	6,50

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
72	Desirée Rodrigues Vaz	99101682136-0	7,98	10,00	8,99
73	Diego Hoffmann Silva	99101690190-2	9,00	6,32	7,66
74	Diego Patrik Ferreira	99101734367-0	9,00	9,49	9,24
75	Diogo Crivelaro da Silva	99101738876-0	9,66	10,00	9,83
76	Dionatan Seriolli	99101693875-6	10,00	10,00	10,00
77	Douglas da Silva Vieira	99101698291-0	5,33	6,48	5,90
78	Douglas Soares Hofferber	99101748353-2	5,16	8,99	7,07
79	Duam Aldo de Moraes	99101683771-3	8,00	7,16	7,58
80	Eduarda Azevedo de Oliveira	99101713361-2	7,83	7,99	7,91
81	Eduardo Kreibich	99101739862-8	10,00	9,16	9,58
82	Eduardo Prado Maia	99101760767-0	9,00	7,98	8,49
83	Eduardo Schiling Cordova	99101727353-5	8,66	10,00	9,33
84	Eduardo Wagner	99101686679-5	8,66	7,00	7,83
85	Elizieth Maria da Silva Sá	99101704723-0	10,00	8,82	9,41
86	Endryl Rodrigues da Silva	99101738993-3	9,66	10,00	9,83
87	Erivelton Antonio Crisostomo	99101695417-0	8,33	9,33	8,83
88	Esther Luísa Finger Port	99101755677-7	4,16	4,83	4,49
89	Everton Rezende dos Anjos	99101693291-9	7,66	7,33	7,49
90	Ezequiel Almeida de Lima	99101689180-6	9,33	10,00	9,66
91	Fabianne Barbieri Cheis	99101682576-2	8,83	10,00	9,41
92	Fábio Bernardt	99101759600-5	10,00	10,00	10,00
93	Fábio Godinho Galvão Cesar	99101733295-0	8,66	8,16	8,41
94	Fabricio dos Santos	99101699740-2	8,33	9,00	8,66
95	Fádia Sousa Félix Nauar	99101741751-7	9,33	8,32	8,82
96	Felipe Barison Barcellos	99101673897-1	9,00	9,00	9,00
97	Felipe Borges do Nascimento Chaves	99101681612-4	7,00	7,98	7,49
98	Felipe Kolz Bruno	99101700737-2	8,00	9,32	8,66
99	Felipe Schmaedecke	99101748720-7	9,00	6,82	7,91
100	Felipe Zarpelon de Mello	99101700247-4	8,00	8,83	8,41
101	Fernanda Geovana Bellinaso	99101697875-1	8,00	6,32	7,16
102	Fernanda Quevedo Dallmann	99101673484-4	10,00	10,00	10,00
103	Fernanda Vasconcelos da Silva	99101699406-8	9,33	7,99	8,66
104	Fernando Alcará Descovi	99101689928-5	6,00	8,50	7,25
105	Fernando Araujo da Silva	99101747390-9	7,66	6,66	7,16
106	Fernando Inglez de Souza Machado	99101685267-1	10,00	9,16	9,58
107	Fernando José Martins Simões	99101681848-3	6,50	8,00	7,25
108	Fernando Ribeiro Hoffmann	99101683573-9	10,00	8,99	9,49
109	Filipe Melos de Souza	99101704542-1	8,66	6,66	7,66
110	Francisco Douglas de Sousa Lima	99101712461-3	8,66	8,66	8,66
111	Francisco Willian Carvalho de Oliveira	99101721999-3	9,00	7,48	8,24
112	Gabriel Cristian de Vargas	99101712145-5	8,66	10,00	9,33

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
113	Gabriel Sana Valério	99101673099-3	10,00	7,66	8,83
114	Gabriela Almeida Khouri Arantes	99101673606-3	8,83	6,98	7,90
115	Gabriela Batista de Melo	99101683796-0	9,00	9,16	9,08
116	Gabriela Geske	99101698369-3	10,00	9,32	9,66
117	Georgia Luíza Mallmann	99101685729-5	8,16	8,16	8,16
118	Geovani Santos Sampaio	99101700244-4	10,00	10,00	10,00
119	Gerald Henrico Freitas Carvalho	99101757654-3	10,00	10,00	10,00
120	Gilberto Hadlich Correa de Barros	99101723824-1	7,00	7,00	7,00
121	Gilmar de Souza Bragança Júnior	99101673610-1	9,33	6,98	8,15
122	Glaucia da Silva de Campos	99101707335-8	8,00	4,99	6,49
123	Gonver Gomes Nunes de Oliveira	99101696757-1	9,00	7,99	8,49
124	Greice Ribeiro Galle	99101704350-5	10,00	9,50	9,75
125	Guilherme Augusto Fistarol	99101673457-0	7,66	7,00	7,33
126	Guilherme Garcia Garbinatto	99101746331-3	10,00	8,82	9,41
127	Guilherme Gonçalves Martins	99101711217-1	7,83	5,82	6,82
128	Guilherme Roncaglio	99101730893-5	9,00	9,83	9,41
129	Gustavo Carneiro de Oliveira	99101681536-3	5,98	8,50	7,24
130	Gustavo Gregolin	99101744694-1	10,00	9,32	9,66
131	Gustavo Henrique Leichtweis	99101739905-6	10,00	9,66	9,83
132	Gustavo Henrique Silva Macedo	99101682072-6	10,00	10,00	10,00
133	Gustavo Oliveira Calixto Ottoni Araújo	99101717421-2	0,00	0,00	0,00
134	Gustavo Pereira de Souza	99101747989-4	10,00	8,66	9,33
135	Gustavo Sumi Forgati	99101682204-3	10,00	10,00	10,00
136	Hélder Araújo Mendonça	99101685661-0	9,66	9,66	9,66
137	Hélio da Silva Quevedo Junior	99101683011-3	10,00	9,15	9,57
138	Henrique Prieto Herman Reinehr	99101750024-0	10,00	9,83	9,91
139	Ian de Andrade Picanço	99101743997-7	9,00	9,32	9,16
140	Igor Frank da Luz Andrade	99101711305-0	6,82	9,49	8,15
141	Ingrid de Lima Zanon	99101684079-9	10,00	9,00	9,50
142	Isabelle Vieira Garrido Valente	99101683657-0	9,66	9,50	9,58
143	Isadora Quadros Durasmo	99101698280-2	9,00	6,98	7,99
144	Isilei Bernardi	99101691584-0	10,00	8,83	9,41
145	Ivens Bender Iskiewicz	99101737254-3	10,00	9,49	9,74
146	Jailson Januario dos Santos Junior	99101737321-6	9,33	6,33	7,83
147	Janaina Fleck da Rosa Valente	99101724642-0	10,00	9,49	9,74
148	Jefferson Felizardo Silva	99101689922-5	10,00	8,16	9,08
149	Jefferson Rodrigues Souza	99101737087-3	8,33	7,32	7,82
150	Jéssica Cirqueira Costa	99101711557-6	6,16	5,15	5,65
151	Joao Fernando Massoni Passos	99101681652-7	8,00	6,83	7,41
152	João Henrique Vendramini	99101705967-3	9,00	9,66	9,33
153	Joao Paulo Portilho da Costa	99101674620-6	5,00	6,66	5,83

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
154	Joel Rodrigues Araujo Junior	99101717865-4	8,16	9,49	8,82
155	José Felipe de Souza Gomes	99101682201-3	7,32	5,32	6,32
156	José Igor Rocha de Moura	99101699330-5	9,00	10,00	9,50
157	José Pedro Pereira Barcellos	99101754819-6	9,00	7,16	8,08
158	Julia da Cunha Pires	99101673300-1	3,00	9,49	6,24
159	Júlia Ruschel Trasel	99101683558-2	9,33	9,83	9,58
160	Julia Silva dos Santos	99101757245-6	8,00	9,32	8,66
161	Juliana Aparecida Salomao Zucolli	99101673262-3	7,32	5,98	6,65
162	Juliana de Sousa Barbosa	99101719920-1	9,00	7,50	8,25
163	Juliana Escobar Burger Meurer	99101740193-0	10,00	7,32	8,66
164	Juliana Plaszewski Facin	99101673431-3	10,00	10,00	10,00
165	Juliana Tremper Ribeiro	99101682096-2	8,66	8,50	8,58
166	Katlyn Helloyze Lopes Capelanes	99101708385-5	8,66	9,00	8,83
167	Kauê Ceron Romanzzini	99101682063-8	9,00	8,49	8,74
168	Kelvin Rodrigues da Silveira	99101704589-4	8,33	5,83	7,08
169	Larissa Kalb Mallmann	99101681568-8	8,00	9,66	8,83
170	Larissa Ziegler Prestes Peppes	99101736896-3	8,66	10,00	9,33
171	Larissy dos Santos Americo	99101706272-7	8,00	8,32	8,16
172	Laura Pellenz Berton	99101682651-3	10,00	10,00	10,00
173	Laura Swiderek	99101758077-2	6,00	3,48	4,74
174	Leandro da Fonseca Moraes	99101702073-7	9,00	7,33	8,16
175	Leonardo Almeida Vanaz	99101694722-4	9,00	9,66	9,33
176	Leonardo Brunetti Macedo	99101673957-6	10,00	10,00	10,00
177	Liandre Cristina Mertz Lemos Silveira	99101673086-5	7,49	7,33	7,41
178	Loize Bruna de Oliveira	99101707316-1	10,00	8,66	9,33
179	Louise Rosana de Jesus Penhavel	99101694727-4	10,00	6,49	8,24
180	Luan Paixao Rampinelli	99101683147-5	10,00	10,00	10,00
181	Lucas Augusto Fischer	99101743611-0	9,33	10,00	9,66
182	Lucas de Oliveira Caldas	99101699822-3	9,66	9,16	9,41
183	Lucas Gabriel Zevericoski da Fonseca	99101758596-5	6,49	6,83	6,66
184	Lucas Kaiser Costa	99101731616-1	10,00	9,66	9,83
185	Lucas Simette Munhoz	99101757284-9	9,00	10,00	9,50
186	Lucas Trindade Betega	99101760432-3	10,00	10,00	10,00
187	Luciana Norina de Souza Daniel	99101707423-7	8,00	8,49	8,24
188	Luciana Rodrigues Matos	99101730326-1	10,00	9,00	9,50
189	Luciano Marinho de Souza	99101757455-9	10,00	8,66	9,33
190	Luciano Montezuma Lopes	99101702305-1	9,00	10,00	9,50
191	Lucien Carlos Silveira Pires	99101702672-0	10,00	9,00	9,50
192	Ludmila Dias Pereira Bernard	99101719913-3	4,50	5,32	4,91
193	Luís Guilherme Viegas Gallo	99101710962-7	9,33	10,00	9,66
194	Luis Paulo Mendes Dias	99101681638-0	10,00	9,00	9,50

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
195	Luiz Henrique Moczulski Junior	99101712897-7	9,00	9,00	9,00
196	Lyege de Fatima Hochmuller Carbone	99101739994-0	8,66	8,66	8,66
197	Maciel Vagner Alves Batista	99101694235-6	8,33	6,15	7,24
198	Magno Felipe Guimarães Mota	99101743561-3	8,66	10,00	9,33
199	Maikel de Barros Milesi	99101690380-9	10,00	10,00	10,00
200	Manuela Martins Normande Acioli Prutchansky	99101719328-8	10,00	10,00	10,00
201	Marcela Azevedo Michaelsen	99101696527-2	8,66	9,32	8,99
202	Marcelo Cabral da Cunha Cavalcanti Filho	99101681461-0	6,32	4,66	5,49
203	Márcio Rech Visioli	99101721055-5	8,83	8,83	8,83
204	Marco Aurelio Rodrigues Pereira	99101748832-2	8,33	7,82	8,07
205	Marcos Phellyp Pereira da Silva	99101696391-5	10,00	6,49	8,24
206	Maria Eduarda Pires Leal Donadussi	99101711959-5	9,00	8,16	8,58
207	Maria Eugênia Teixeira Pereira	99101673314-0	10,00	10,00	10,00
208	Maria Helena Masiero Gonzales	99101740481-3	9,33	8,49	8,91
209	Maria Malu de Moraes Santos	99101689562-9	9,00	9,00	9,00
210	Maria Paula Fogaça Borges	99101707433-5	7,00	8,00	7,50
211	Mariana Martins de Camargo	99101740546-8	9,00	7,00	8,00
212	Mariane Rizzon Reis	99101684295-0	9,00	7,32	8,16
213	Marina de Quadro Konrath	99101701989-4	7,00	9,49	8,24
214	Marina do Nascimento Fernandes	99101733967-7	8,33	6,49	7,41
215	Marina Dutra Alvim Vieira	99101693097-4	6,00	6,83	6,41
216	Marina Hammes	99101722711-0	8,66	8,99	8,82
217	Marino Nascimento da Silva Júnior	99101673832-2	4,99	3,65	4,32
218	Mateus Lucas Gomes Nonato	99101687626-0	6,00	8,50	7,25
219	Matheus Bria da Silva Tavares	99101683522-8	8,66	8,32	8,49
220	Matheus Hainzenreder Schaf	99101734901-4	8,66	6,00	7,33
221	Matheus Henrique da Silva	99101761239-5	0,00	0,00	0,00
222	Matheus Martins Lacerda	99101761820-0	10,00	10,00	10,00
223	Matheus Vanin Klass	99101720497-0	8,66	10,00	9,33
224	Mauricio Fernando Muller Junior	99101682785-5	10,00	7,00	8,50
225	Mauricio Juchem Nunes	99101673134-1	9,33	9,83	9,58
226	Mirele de Souza Otto	99101757969-3	5,50	10,00	7,75
227	Miréli Cristina Forster	99101695854-2	6,00	6,66	6,33
228	Miria de Moura Carvalho Marques	99101689089-9	10,00	9,00	9,50
229	Mônica Michelotti Loureiro Lovatto	99101749994-5	9,33	9,32	9,32
230	Morgana Bernardes Portela	99101737329-6	0,00	0,00	0,00
231	Morgana Dalavechia	99101673746-3	9,33	10,00	9,66
232	Nádia Carvalho de Sillos	99101742815-8	9,33	7,66	8,49
233	Natanael dos Santos Oliveira	99101724669-6	8,32	7,00	7,66
234	Nathalia Christmann	99101721008-4	10,00	10,00	10,00
235	Nathallya Agnes Manta e Silva	99101694708-8	9,66	7,32	8,49

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
236	Nina Rosa Corrêa Orcy	99101673839-2	7,49	6,00	6,74
237	Otávio Augusto de Oliveira	99101685554-5	6,99	8,33	7,66
238	Paola Kozoroski	99101686508-0	9,66	8,32	8,99
239	Patricia Payeras Suman	99101695685-2	7,49	5,15	6,32
240	Paulo Victor Ribeiro da Conceicao	99101747568-9	5,50	9,00	7,25
241	Pedro Baldino Balsemao	99101692769-4	8,00	9,16	8,58
242	Pedro Henrique dos Reis Pacheco	99101756635-0	7,66	8,33	7,99
243	Pedro Henrique Pretto Reis	99101738780-0	10,00	8,50	9,25
244	Rafael Botelho de Souza	99101673180-2	5,66	8,66	7,16
245	Rafael Cramer Tavares	99101741691-2	6,66	4,83	5,74
246	Rafael Diehl Fabrício	99101697759-8	7,83	5,00	6,41
247	Rafael Gonçalves Freitas	99101718395-9	6,16	2,16	4,16
248	Rafael Quinto Scremin	99101721825-9	6,16	8,66	7,41
249	Rafael Silva Martins	99101705018-7	4,32	4,15	4,23
250	Rafaela Espinosa Peres	99101712615-7	8,32	8,32	8,32
251	Raquel Lindholz Cozzatti	99101754143-0	9,66	7,32	8,49
252	Rebeca Faustino Bastos	99101732474-2	8,00	7,16	7,58
253	Renato Estrella de Paula Lopes	99101695298-1	9,00	9,33	9,16
254	Renato Silvano Pulz	99101745447-2	8,66	7,00	7,83
255	Ricardo Miguel dos Anjos Filho	99101686825-9	9,33	9,66	9,49
256	Ricardo Moraes Sinott	99101754544-9	10,00	8,83	9,41
257	Ricardo Silva Pogorelsky	99101746467-5	10,00	8,32	9,16
258	Rita de Cássia Nascimento Durigon	99101719461-8	5,00	6,33	5,66
259	Rochelle de Arruda Moura	99101687883-4	2,16	4,99	3,57
260	Rodolfo Frederico Kniest	99101705128-2	10,00	9,50	9,75
261	Rodrigo Bertissolo	99101759819-8	8,16	9,32	8,74
262	Rodrigo de Azevedo	99101714881-1	10,00	5,16	7,58
263	Rodrigo Marques	99101749325-4	9,00	9,16	9,08
264	Rodrigo Santos Dantas	99101673793-4	9,00	9,50	9,25
265	Rômulo Teixeira Carvalho	99101682236-8	6,16	6,33	6,24
266	Ronaldo Boanova da Silva	99101701814-0	8,66	6,99	7,82
267	Rosineri Vieira Barros	99101718281-3	9,00	6,49	7,74
268	Samanta Cristina Scapin	99101710448-4	7,65	5,66	6,65
269	Sergio Eduardo Gogosz	99101687594-0	7,66	6,00	6,83
270	Silvana Elisa Utzig	99101682470-5	9,00	9,49	9,24
271	Sílvio Reis Constantino	99101714370-7	6,49	5,99	6,24
272	Simone Costa Fagundes	99101751527-3	6,65	5,00	5,82
273	Stephan Vilardo Alves Valente	99101682879-4	10,00	8,33	9,16
274	Suelen Lerm Duro	99101673541-9	8,66	9,32	8,99
275	Suelyn Parizotto	99101681472-9	8,00	9,15	8,57
276	Tais Fernanda de Souza	99101685587-0	5,50	2,00	3,75

Ordem	Nome	Inscrição	Direito Penal	Direito Processual Penal	Total da Nota
277	Tauany de Mello Martins	99101757818-5	9,00	9,00	9,00
278	Tayna Cristhine de Moraes Raimundo	99101716557-8	9,00	8,82	8,91
279	Tayrone Tadeu de Freitas Coelho	99101759965-6	10,00	9,83	9,91
280	Thais Fonseca	99101674467-4	9,00	9,49	9,24
281	Thaís Rodrigues Stutzbecher	99101736930-1	9,66	10,00	9,83
282	Thaluá Krignl Capeletti	99101744322-2	9,33	8,66	8,99
283	Tharcylo de Almeida Oliveira	99101693292-9	9,00	8,65	8,82
284	Thiago dos Santos Lazzaro	99101702254-5	6,33	2,49	4,41
285	Thiago Vieira da Costa	99101698146-2	5,31	6,99	6,15
286	Thomas de Rossi Lisboa	99101673352-2	9,00	10,00	9,50
287	Tiago Alves Cordeiro	99101711993-8	7,66	5,00	6,33
288	Tiago de Almeida Calado Junior	99101754796-4	1,16	2,00	1,58
289	Tiago de Lellis Bressan	99101674101-3	6,00	6,16	6,08
290	Tiago Welter	99101692184-7	10,00	10,00	10,00
291	Tobias Sponchiado	99101701031-8	5,49	3,98	4,73
292	Ubiracy de Jesus Marques Almeida	99101719727-7	5,00	6,65	5,82
293	Uesley Silva Bisso	99101686015-2	6,00	8,66	7,33
294	Vanessa Cristina Depiere	99101760474-6	9,00	9,32	9,16
295	Vanessa Lima Ferrari	99101686603-8	5,00	7,16	6,08
296	Victoria Muller Dornelas	99101673450-0	10,00	9,32	9,66
297	Vinicius Castoldi	99101682156-7	8,16	8,66	8,41
298	Vinicius dos Reis	99101742835-4	7,32	5,50	6,41
299	Vinicius Gonçalves Bortelote	99101673054-0	10,00	6,00	8,00
300	Vinicius Santos Bazzi	99101695420-9	10,00	8,66	9,33
301	Vitor Alexander da Silva	99101738320-2	0,00	0,00	0,00
302	Vitor Cohen Lisboa	99101686128-8	7,32	3,16	5,24
303	Vitor Hugo Lopes Diniz	99101700554-4	4,83	8,33	6,58
304	Vitória Lima de Paula	99101692923-6	9,33	10,00	9,66
305	Vitória Ortiz Lopes	99101745859-0	10,00	10,00	10,00
306	Weliton Cunha Ramires	99101681592-2	10,00	10,00	10,00
307	Wellington Douglas Quirino de Paula	99101704636-0	6,33	6,50	6,41
308	Weslem Matias de Oliveira	99101673163-6	10,00	8,15	9,07
309	Wesley dos Santos	99101738694-1	8,66	8,50	8,58
310	Wesley dos Santos de Araújo	99101737425-3	5,16	8,32	6,74
311	Wilian Ferreira de Freitas	99101691625-8	10,00	9,00	9,50
312	William Soto Gonçalves	99101697175-0	5,00	8,99	6,99
313	Wilson Rodrigues Carvalho Junior	99101723803-5	10,00	8,83	9,41
314	Yasmyn Rayanne Praxedes de Albuquerque	99101757957-5	10,00	10,00	10,00
315	Yuri Araujo de Matos de Souza	99101681399-8	10,00	9,66	9,83
316	Yuri Dal Sasso Copetti	99101741561-0	9,33	9,83	9,58
317	Yzack Albuquerque Batista	99101704372-1	8,66	9,00	8,83

Assinatura total no cargo: 2.596,18

Assinatura total todos os cargos: 2.596,18

Total de Candidatos: 317

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL
ACADEMIA DE POLÍCIA CIVIL
DIVISÃO DE RECRUTAMENTO E SELEÇÃO
EDITAL Nº 04/2025 - EDITAL DE ABERTURA

CONCURSO PÚBLICO DE INGRESSO NA CARREIRA DE DELEGADO DE POLÍCIA
TÓPICOS E ESPELHO DE CORREÇÃO DA PROVA ORAL

DIREITO PROCESSUAL PENAL

TÓPICOS

1. Direitos e garantias constitucionais aplicáveis ao processo penal. Princípios processuais penais. Pacto de San José da Costa Rica.
2. Norma processual penal, conceito, fontes, características, imunidades, eficácia, interpretação e analogia. Sistemas processuais penais. Lei de Introdução ao Código de Processo Penal.
3. Inquérito policial e outros procedimentos apuratórios.
4. Jurisdição e competência.
5. Teoria Geral da Prova.
6. Provas em Espécie, meio de obtenção de provas e cadeia de custódia.
7. Sigilos bancário e fiscal. Interceptações telefônicas. Quebra de sigilo telemático. Lei nº 12.965/2014, Marco Civil da Internet.
8. Prisão, medidas cautelares pessoais e reais e liberdade provisória. Juiz das garantias.
9. Processo comum, ordinário, sumário e sumaríssimo. Processos especiais previstos no Código de Processo Penal e na legislação extravagante. Invalidades processuais, irregularidades, nulidades, inexistência e inadmissibilidade.
10. Investigação criminal por outras partes, Ministério Público e vítima. Controle externo da atividade policial pelo Ministério Público. Lei nº 8.906/1994, Estatuto da OAB. Ação penal. Acordo de não persecução penal.
11. Aspectos processuais penais dos seguintes textos normativos: Decreto-Lei nº 3.688/1941, Lei de Contravenções Penais. Lei nº 1.079/1950, Crimes de Responsabilidade. Decreto-Lei nº 201/1967, Crimes de Responsabilidade de Prefeitos e Vereadores. Lei nº 8.069/1990, Estatuto da Criança e do Adolescente. Lei nº 8.072/1990, Crimes Hediondos. Lei nº 9.099/1995, Juizados Especiais Criminais.
12. Aspectos processuais penais dos seguintes textos normativos. Lei nº 9.503/1997, Código de Trânsito Brasileiro. Lei nº 9.613/1998, Lavagem de Capitais. Lei nº 10.741/2003, Estatuto do Idoso. Lei nº 10.826/2003, Estatuto do Desarmamento.
13. Aspectos processuais penais dos seguintes textos normativos: Lei nº 12.830/2013, Investigação Criminal pelo Delegado de Polícia. Lei nº 12.850/2013, Organização Criminosa. Investigado e réu colaborador.
14. Aspectos processuais penais dos seguintes textos normativos: Lei nº 13.260/2016, Terrorismo. Lei nº 13.344/2016, Tráfico de Pessoas, Lei nº 13.869/2019, Abuso de Autoridade. Lei nº 14.133/2021, Nova Lei de Licitações.
15. Aspectos processuais penais dos seguintes textos normativos: Lei nº 8.069/1990, Estatuto da Criança e do Adolescente. Lei nº 13.146/2015, Estatuto da Pessoa com Deficiência. Lei nº 13.257/2016, Primeira Infância. Lei nº 13.431/2017, Garantia de Direitos da Criança e do Adolescente Vítima ou Testemunha. Lei nº 14.344/2022, Lei Henry Borel.

Cada examinador da Prova Oral avaliará a arguição do candidato consoante os quesitos: (a) domínio do conhecimento jurídico; (b) adequação da linguagem; (c) articulação do raciocínio; (d) capacidade de argumentação e (e) uso correto do vernáculo, conforme quadro abaixo:

Quesito Técnico Avaliado	Pontuação Máxima
Conhecimento Jurídico	6,00
Adequação da linguagem	1,00
Articulação do raciocínio	1,00
Capacidade de argumentação	1,00
Uso correto do vernáculo	1,00
Total	10,00

1. DIREITOS E GARANTIAS CONSTITUCIONAIS APLICÁVEIS AO PROCESSO PENAL. PRINCÍPIOS PROCESSUAIS PENAIS. PACTO DE SAN JOSÉ DA COSTA RICA.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra conhecimento sistemático acerca da constitucionalização do processo penal brasileiro, apontando que a Constituição Federal de 1988 instituiu um modelo processual penal de caráter acusatório, alicerçado na proteção da dignidade da pessoa humana e na efetividade dos direitos e garantias fundamentais. Aborda os fundamentos constitucionais desse modelo, os princípios estruturantes do sistema acusatório, bem como a relevância normativa da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Pacto de San José da Costa Rica) e sua influência na interpretação e aplicação do Direito Processual Penal brasileiro. Demonstra domínio completo, atualizado e sistemático do tema questionado. Expõe os institutos com precisão técnica, fundamentação constitucional, convencional, legal e/ou jurisprudencial (STF/STJ). Articula conceitos, princípios e/ou consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

2. NORMA PROCESSUAL PENAL, CONCEITO, FONTES, CARACTERÍSTICAS, IMUNIDADES, EFICÁCIA, INTERPRETAÇÃO E ANALOGIA. SISTEMAS PROCESSUAIS PENAI. LEI DE INTRODUÇÃO AO CÓDIGO DE PROCESSO PENAL.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra domínio da teoria geral da norma processual penal, sua aplicação no espaço e no tempo. Conceitua adequadamente a norma processual penal, identifica suas fontes, características e imunidades, em especial dos agentes diplomáticos, chefes de estado e parlamentares, diferencia eficácia temporal e espacial, explica com precisão interpretação e analogia, métodos de integração e interpretação das normas processuais, bem como compara os sistemas inquisitório, acusatório e misto, conclui pela adoção constitucional do sistema acusatório e demonstra conhecimento da Lei de Introdução ao CPP e da jurisprudência pertinente. Destaca o papel crescente da Constituição Federal e dos tratados internacionais como fontes conformadoras do processo penal contemporâneo. Demonstra domínio completo, atualizado e sistemático do tema questionado. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

3. INQUÉRITO POLICIAL E OUTROS PROCEDIMENTOS APURATÓRIOS.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra domínio aprofundado do inquérito policial como principal instrumento de investigação criminal no sistema processual penal brasileiro, abordando sua natureza jurídica, funções, formas de instauração, valor probatório, garantias fundamentais do investigado, regime de arquivamento, principais entendimentos jurisprudenciais do STF e STJ. Conceitua adequadamente o inquérito policial, aponta distinções entre TCO e procedimentos para adolescentes infratores, identifica sua natureza jurídica, características e funções, diferencia elementos informativos de provas, possibilidade de contaminação da ação penal, eventuais nulidades e irregularidades, explica formas de instauração, regime de indiciamento, garantias do investigado, sigilos (interno e externo), prazos (preso e solto, CPP e Leis Especiais), sistema de arquivamento após o Pacote Anticrime, destinos dos autos, trancamento do inquérito policial, com referências à Lei nº 12.830/2013, ao CPP, ao Estatuto da OAB, à Súmula Vinculante 14 e à jurisprudência do STF e STJ. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

4. JURISDIÇÃO E COMPETÊNCIA.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra domínio dos conceitos de jurisdição e competência, sua disciplina constitucional e processual penal, as regras de determinação, modificação e fixação da competência, distinguindo competência absoluta e relativa e explicando os critérios de fixação da competência. Desenvolve conexão e continência. Demonstra domínio do foro por prerrogativa de função, bem como das principais controvérsias doutrinárias e entendimentos consolidados do STF e do STJ. Aponta argumentos no sentido de que competência representaria parcela da jurisdição atribuída a cada órgão judicial segundo critérios constitucionais e legais previamente estabelecidos, constituindo instrumento de concretização do princípio do juiz natural, da imparcialidade judicial, da segurança jurídica e do sistema acusatório, sendo sua correta definição requisito fundamental para a validade e legitimidade da persecução penal. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

5. TEORIA GERAL DA PROVA.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Apresenta domínio da teoria geral da prova no processo penal, compreendendo seu fundamento constitucional e seus limites decorrentes dos direitos e garantias fundamentais, os sistemas de valoração probatória, a disciplina legal dos meios de prova e dos meios de obtenção de prova, a prova digital e a cadeia de custódia física e virtual, com referência à doutrina contemporânea, ao Código de Processo Penal e às alterações promovidas pela Lei nº 13.964/2019. Aponta que o regime probatório do processo penal brasileiro é estruturado pela Constituição Federal, pela presunção de inocência, pelo contraditório e pela ampla defesa, sendo a legitimidade da atividade probatória condicionada à sua obtenção lícita, à observância da cadeia de custódia e à confiabilidade dos meios de prova, especialmente diante da crescente relevância das evidências digitais e da cadeia de custódia virtual. Conceitua prova, objeto e finalidade, diferencia meios de prova e meios de obtenção de prova, explica os sistemas de valoração, desenvolve os princípios probatórios, aborda busca e apreensão, prova digital, licitude e ilicitude probatória, demonstra domínio dos arts. 155, 156, 157 e 158-A a 158-F do CPP, expõe adequadamente a cadeia de custódia física e virtual, com referência à jurisprudência atual do STF e do STJ. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

6. PROVAS EM ESPÉCIE, MEIOS DE OBTENÇÃO DE PROVAS E CADEIA DE CUSTÓDIA-		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Apresenta domínio dos mecanismos de preservação da cena do crime e da cadeia de custódia, bem como dos instrumentos especiais de investigação previstos na legislação brasileira. Evidencia compreensão do equilíbrio entre eficiência investigativa e proteção das garantias constitucionais. Conceitua e diferencia perícias, interrogatório, confissão, testemunhas, reconhecimento, acareação, documentos e indícios, demonstra conhecimento da preservação do local de crime e da cadeia de custódia, analisa adequadamente os meios especiais de investigação do crime organizado e da lavagem de dinheiro, diferencia agente infiltrado tradicional e virtual e referencia corretamente a legislação e a jurisprudência atual do STF e do STJ. Aponta que a persecução penal contemporânea exige a conjugação entre prova técnico-científica, preservação adequada da cena do crime, observância rigorosa da cadeia de custódia e utilização de técnicas especiais de investigação voltadas ao enfrentamento da criminalidade organizada e econômica, sempre sob controle jurisdicional e dentro dos limites estabelecidos pela Constituição Federal, pelo sistema acusatório e pelos direitos fundamentais. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

7. SIGILOS BANCÁRIO E FISCAL. INTERCEPTAÇÕES TELEFÔNICAS. QUEBRA DE SIGILO TELEMÁTICO. LEI Nº 12.965/2014, MARCO CIVIL DA INTERNET

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Apresenta domínio do regime constitucional dos sigilos protegidos pelo direito à intimidade, à vida privada e à autodeterminação informacional, bem como das hipóteses excepcionais de mitigação desses direitos para fins de investigação criminal e instrução processual penal. Aborda a disciplina legal das interceptações telefônicas, dos sigilos bancário, fiscal e telemático, com fundamento na Constituição Federal, no Código de Processo Penal, na Lei nº 9.296/1996, na Lei Complementar nº 105/2001, no Marco Civil da Internet (Lei nº 12.965/2014) e na jurisprudência consolidada do STF e do STJ. Apresenta cenário em que os sigilos bancário, fiscal, telefônico e telemático constituem projeções dos direitos fundamentais à intimidade e à privacidade, podendo ser excepcionalmente restringidos para fins de persecução penal mediante observância estrita da legalidade, proporcionalidade e controle jurisdicional, diferencia quebra de sigilo telefônico e interceptação telefônica, aborda corretamente os requisitos da Lei nº 9.296/1996, demonstra conhecimento da quebra de sigilo telemático e do Marco Civil da Internet, e apresenta referências à jurisprudência consolidada do STF e do STJ. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

8. PRISÕES, MEDIDAS CAUTELARES PESSOAIS E REAIS E LIBERDADE PROVISÓRIA. JUIZ DAS GARANTIAS.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Apresenta domínio do sistema constitucional das cautelares penais, da tutela da liberdade individual e dos mecanismos de restrição cautelar de direitos previstos na Constituição Federal, no Código de Processo Penal, na Lei nº 7.960/1989 (prisão temporária), na Lei nº 13.964/2019 (Pacote Anticrime) e na jurisprudência consolidada do STF e do STJ. Conceitua corretamente prisão e cautelares penais, diferencia prisão em flagrante (e espécies), preventiva e temporária, analisa os requisitos e espécies das medidas cautelares pessoais e reais, aborda fiança, liberdade provisória, prisão especial, uso de algemas, juiz das garantias e audiência de custódia, demonstrando domínio da legislação vigente e da jurisprudência do STF e do STJ. Aponta que o sistema cautelar penal brasileiro, especialmente após as reformas introduzidas pelas Leis nº 12.403/2011 e nº 13.964/2019, está estruturado pela excepcionalidade da prisão, pela centralidade da liberdade como regra, pelos princípios da presunção de inocência, proporcionalidade, proteção da liberdade como regra do processo penal democrático e pela necessidade das restrições impostas ao investigado ou acusado, exigindo controle jurisdicional efetivo mediante instrumentos como a audiência de custódia e o juiz das garantias, em consonância com a Constituição Federal e os tratados internacionais de direitos humanos. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

9. PROCESSO COMUM, ORDINÁRIO, SUMÁRIO E SUMARÍSSIMO. PROCESSOS ESPECIAIS PREVISTOS NO CÓDIGO DE PROCESSO PENAL E NA LEGISLAÇÃO EXTRAVAGANTE. INVALIDADES PROCESSUAIS, IRREGULARIDADES, NULIDADES, INEXISTÊNCIA E INADMISSIBILIDADE.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra domínio da estrutura procedimental do processo penal brasileiro, identificando os procedimentos comuns e especiais, os microssistemas processuais existentes na legislação especial, o procedimento bifásico do Tribunal do Júri, o rito dos crimes funcionais praticados por funcionários públicos e a teoria das invalidades processuais, sempre sob a perspectiva constitucional do devido processo legal, do contraditório, da ampla defesa e do sistema acusatório. Diferencia adequadamente os procedimentos ordinário, sumário e sumaríssimo, identifica os principais procedimentos especiais do CPP e da legislação extravagante, distingue sobre irregularidade, nulidade absoluta, nulidade relativa, inexistência e inadmissibilidade, aplica corretamente os princípios da instrumentalidade das formas e do prejuízo, e demonstra conhecimento da jurisprudência do STF e do STJ. Aponta que o sistema processual penal brasileiro se estrutura por uma pluralidade de procedimentos comuns e especiais ajustados à natureza da infração e à tutela de direitos fundamentais, sendo a validade dos atos processuais condicionada à observância do devido processo legal, do contraditório, da ampla defesa e do princípio do prejuízo, de modo que a invalidação processual constitui medida excepcional voltada à preservação da legitimidade da persecução penal em um Estado Democrático de Direito. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.

1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.
-----	--------------------	---

10. INVESTIGAÇÃO CRIMINAL POR OUTRAS PARTES, MINISTÉRIO PÚBLICO E VÍTIMA. CONTROLE EXTERNO DA ATIVIDADE POLICIAL PELO MINISTÉRIO PÚBLICO. LEI Nº 8.906/1994, ESTATUTO DA OAB. AÇÃO PENAL. ACORDO DE NÃO PERSECUÇÃO PENAL.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra domínio do sistema constitucional de persecução penal, identificando a titularidade das funções investigatórias, os limites da investigação criminal realizada por órgãos distintos da Polícia Judiciária (Civil e Federal), a atuação da vítima na fase pré-processual, o controle externo da atividade policial exercido pelo Ministério Público, a teoria geral da ação penal e o regime jurídico do Acordo de Não Persecução Penal, introduzido pela Lei nº 13.964/2019. Articula especialmente à luz da Constituição Federal, do Código de Processo Penal, da Lei nº 12.830/2013 e da jurisprudência consolidada do STF e do STJ. Trata de forma adequada sobre a investigação criminal pela Polícia e pelo Ministério Público, além de discorrer sobre a eventual e pontual possibilidade em investigar da vítima e defesa (atuação defensiva) e suas repercussões na seara processual penal, diferencia controle externo de subordinação administrativa, analisa o ANPP, seus requisitos, vedações, efeitos e natureza jurídica, e demonstra conhecimento da jurisprudência atual do STF e do STJ. Explica que o sistema brasileiro de persecução penal é estruturado por um modelo acusatório cooperativo, no qual a regra (a maioria dos casos no Brasil) é a investigação criminal exercida pelas Polícias Judiciárias (Civil e Federal), podendo ser exercida de forma residual e/ou excepcional pelo Ministério Público, já que este é um ator na persecução penal legitimado constitucionalmente, não obstante indica o dever de respeito aos direitos fundamentais em seus procedimentos investigativos, bem como, por analogia, regras legais do inquérito policial em seu respectivo procedimento, cabendo ao Ministério Público o controle externo da atividade policial e a titularidade da ação penal pública, hoje exercida também sob mecanismos de consensualidade, como o Acordo de Não Persecução Penal, sem afastamentos das garantias constitucionais. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		

0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

11. ASPECTOS PROCESSUAIS PENAIS DOS SEGUINTE TEXTOS NORMATIVOS: DECRETO-LEI Nº 3.688/1941, LEI DE CONTRAÇÕES PENAS. LEI Nº 1.079/1950, CRIMES DE RESPONSABILIDADE. DECRETO-LEI Nº 201/1967, CRIMES DE RESPONSABILIDADE DE PREFEITOS E VEREADORES. LEI Nº 8.069/1990, ESTATUTO DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE. LEI Nº 8.072/1990, CRIMES HEDIONDOS. LEI Nº 9.099/1995, JUÍZADOS ESPECIAIS CRIMINAIS.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra conhecimento dos principais reflexos processuais penais decorrentes da legislação especial, compreendendo peculiaridades investigativas, cautelares, procedimentais, condições de procedibilidade, regras de competência e institutos consensuais. Não faz apenas exposição do texto legal e sim demonstra domínio dos institutos processuais relacionados a cada diploma legal, jungida de jurisprudência consolidada do STF e do STJ. Aborda os principais aspectos processuais de todos os diplomas indicados, relacionando competência, investigação, cautelares, ação penal e institutos consensuais. Aponta que a legislação processual penal extravagante constitui verdadeiro microsistema de persecução penal especializada, destinado a adequar a investigação, o processo, as medidas cautelares, a execução penal e os mecanismos consensuais às peculiaridades de determinadas infrações e sujeitos, sempre sob os parâmetros do sistema acusatório, do devido processo legal e da tutela dos direitos fundamentais. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

12. ASPECTOS PROCESSUAIS PENAIS DOS SEGUINTE TEXTOS NORMATIVOS. LEI Nº 9.503/1997, CÓDIGO DE TRÂNSITO BRASILEIRO. LEI Nº 9.613/1998, LAVAGEM DE CAPITAIS. LEI Nº 10.741/2003, ESTATUTO DO IDOSO. LEI Nº 10.826/2003, ESTATUTO DO DESARMAMENTO.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra adequadamente os principais aspectos processuais de todos os diplomas legais indicados, manifestando domínio dos meios de obtenção de prova, técnicas investigativas, medidas cautelares, competência, proteção de direitos fundamentais e jurisprudência do STF e do STJ. Aponta que a respectiva legislação processual penal especial contemporânea se caracteriza pela ampliação dos instrumentos de investigação e obtenção de prova para enfrentar formas complexas de criminalidade, sem afastar a centralidade dos direitos fundamentais, da reserva de jurisdição, da proporcionalidade e do sistema acusatório, que funcionam como limites constitucionais à atividade persecutória estatal. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

13. ASPECTOS PROCESSUAIS PENAIS DOS SEGUINTE TEXTOS NORMATIVOS: LEI Nº 12.830/2013, INVESTIGAÇÃO CRIMINAL PELO DELEGADO DE POLÍCIA. LEI Nº 12.850/2013, ORGANIZAÇÃO CRIMINOSA. INVESTIGADO E RÉU COLABORADOR.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Demonstra domínio da investigação criminal contemporânea sob a perspectiva constitucional e convencional do sistema acusatório, compreendendo a posição institucional do Delegado de Polícia na persecução penal, a natureza jurídica da investigação criminal, os instrumentos especiais de obtenção de prova previstos para o enfrentamento da criminalidade organizada e os limites constitucionais das técnicas especiais de investigação. Discorre sobre a colaboração premiada e a posição jurídica do investigado ou réu colaborador; analisa a colaboração premiada como meio de obtenção de prova, diferencia colaborador de testemunha, além de indicar a relevância do instituto como meio de obtenção de prova no combate ao crime organizado, discorre sobre a exigência de corroboração independente e de respeito às garantias fundamentais do investigado e acusado. Integra os dispositivos da Lei nº 12.830/2013, da Lei nº 12.850/2013, do Código de Processo Penal e da Constituição Federal. Apresenta domínio da Lei nº 12.830/2013 e da Lei nº 12.850/2013, abordando a natureza jurídica da função do Delegado de Polícia, autonomia técnico-jurídica, indiciamento, garantias do investigado, conceito de organização criminosa, técnicas especiais de investigação, colaboração premiada, ação controlada, infiltração de agentes, medidas patrimoniais e jurisprudência atual do STF e do STJ. Indica que a Lei nº 12.830/2013 consolidou o papel jurídico-constitucional do Delegado de Polícia como autoridade responsável pela presidência e condução técnica da investigação criminal, enquanto a Lei nº 12.850/2013 estruturou um microsistema especial de enfrentamento à criminalidade organizada, baseado em técnicas diferenciadas de obtenção de prova e recuperação patrimonial, sempre submetidas aos limites do sistema acusatório, da reserva de jurisdição e dos direitos fundamentais. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.

0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

14 ASPECTOS PROCESSUAIS PENAIS DOS SEGUINTE TEXTOS NORMATIVOS: LEI Nº 13.260/2016, TERRORISMO. LEI Nº 13.344/2016, TRÁFICO DE PESSOAS. LEI Nº 13.869/2019, ABUSO DE AUTORIDADE. LEI Nº 14.133/2021, NOVA LEI DE LICITAÇÕES.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Apresenta conhecimento sobre os reflexos processuais penais, investigativos, probatórios, cautelares e procedimentais decorrentes da legislação especial contemporânea, evidenciando compreensão da tutela reforçada dos direitos fundamentais, da persecução da criminalidade complexa e da crescente importância das técnicas especiais de investigação. Demonstra domínio dos aspectos investigativos, probatórios, procedimentais e cautelares, relacionando-os ao sistema acusatório, à proteção de direitos fundamentais, à tutela de grupos vulneráveis e à jurisprudência atual do STF e do STJ, direcionando a resposta no sentido de que a legislação processual penal especial contemporânea destacada no respectivo ponto se trata de vetores fundamentais à proteção reforçada dos direitos fundamentais e dos grupos vulneráveis, do desenvolvimento de instrumentos adequados para enfrentamento da criminalidade complexa e digital, e da ampliação dos mecanismos de controle da atuação estatal, em especial ao erário, e prevenção e repressão aos abusos dos agentes públicos, tudo sob os parâmetros do sistema acusatório, da proporcionalidade, do devido processo legal e demais direitos fundamentais. Articula conceitos, princípios e consequências práticas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

15. ASPECTOS PROCESSUAIS PENAIS DOS SEGUINTE TEXTOS NORMATIVOS: LEI Nº 8.069/1990, ESTATUTO DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE. LEI Nº 13.146/2015, ESTATUTO DA PESSOA COM DEFICIÊNCIA. LEI Nº 13.257/2016, PRIMEIRA INFÂNCIA. LEI Nº 14.311/2017, GARANTIA DE DIREITOS DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE VÍTIMA OU TESTEMUNHA. LEI Nº 14.344/2022, LEI HENRY BOREL.

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	A pessoa candidata não demonstra qualquer conhecimento sobre o tema. Apresenta conceitos incompatíveis com a legislação, confunde institutos essenciais ou deixa de responder ao questionamento formulado.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	A pessoa candidata apresenta apenas conceitos genéricos sobre o tema. Demonstra conhecimento fragmentado e superficial. Incorre em erros conceituais relevantes, desconhecendo fundamentos legais, constitucionais e jurisprudenciais mínimos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	A pessoa candidata identifica parcialmente o tema, mas não consegue discorrer sobre os institutos jurídicos envolvidos. Omite elementos essenciais da legislação aplicável e/ou jurisprudência consolidada, não demonstra domínio dos conceitos técnicos e apresenta graves lacunas argumentativas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	A pessoa candidata demonstra noções elementares da matéria. Identifica parte dos conceitos principais, porém sem aprofundamento. A exposição apresenta imprecisões técnicas, ausência de fundamentação normativa adequada e reduzida capacidade de articulação jurídica.
4,0	Conhecimento regular.	A pessoa candidata apresenta os principais conceitos acerca do tema e identifica institutos relevantes. Contudo, a resposta é incompleta, com limitações na fundamentação legal e/ou convencional e/ou constitucional e com reduzida referência à jurisprudência dos Tribunais Superiores. Há domínio apenas parcial da matéria.
5,0	Conhecimento bom.	A pessoa candidata desenvolve adequadamente a maior parte dos aspectos jurídicos exigidos. Demonstra domínio da legislação aplicável, utiliza terminologia técnica correta e apresenta raciocínio jurídico consistente. Apresenta pequenas omissões, alguma redução no aprofundamento doutrinário e/ou com limitada referência jurisprudencial.
6,0	Conhecimento excelente.	A pessoa candidata demonstra pleno conhecimento. Apresenta conhecimento em que o sistema processual penal contemporâneo adotou um modelo de proteção reforçada para crianças, adolescentes e pessoas com deficiência, impondo à investigação criminal, à produção probatória e à atuação jurisdicional o dever de compatibilizar eficiência persecutória com proteção integral, acessibilidade, não revitimização, melhor interesse da criança e máxima efetividade dos direitos fundamentais. Apresenta domínio integral dos diplomas legais, diferencia escuta especializada e depoimento especial, explica a proteção integral da criança e do adolescente, aborda a acessibilidade da pessoa com deficiência, a prisão domiciliar relacionada à primeira infância, as medidas protetivas da Lei Henry Borel. Espera-se abordagem integrada à Constituição Federal, à Convenção sobre os Direitos da Criança, ao CPP e à jurisprudência consolidada do STF e do STJ
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

DIREITO PENAL	
TÓPICOS	
1.	Conceito, características e função do Direito Penal.
2.	Princípios gerais do Direito Penal.
3.	Conceituação de crime e seus elementos. Tipicidade, ilicitude e culpabilidade.
4.	Crimes contra a pessoa.
5.	Crimes contra o patrimônio.
6.	Crimes contra a dignidade sexual.
7.	Crimes contra a administração pública.
8.	Crimes Hediondos (Lei nº 8.072/1990).
9.	Código de Trânsito Brasileiro (Lei nº 9.503/1997).
10.	Lavagem de Dinheiro (Lei nº 9.613/1998) e Estatuto da Pessoa Idosa (Lei nº 10.741/2003).
11.	Estatuto do Desarmamento (Lei nº 10.826/2003).
12.	Violência doméstica e familiar contra a mulher (Lei nº 11.340/2006).
13.	Lei de Drogas (Lei nº 11.343/2006).
14.	Crime Organizado (Lei nº 12.850/2013).
15.	Abuso de Autoridade (Lei nº 13.869/2019).

Cada examinador da Prova Oral avaliará a arguição do candidato consoante os quesitos: (a) domínio do conhecimento jurídico; (b) adequação da linguagem; (c) articulação do raciocínio; (d) capacidade de argumentação e (e) uso correto do vernáculo, conforme quadro abaixo:

Quesito Técnico Avaliado	Pontuação Máxima
Conhecimento Jurídico	6,00
Adequação da linguagem	1,00
Articulação do raciocínio	1,00
Capacidade de argumentação	1,00
Uso correto do vernáculo	1,00
Total	10,00

1. CONCEITO, CARACTERÍSTICAS E FUNÇÃO DO DIREITO PENAL.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre o Direito Penal, sem identificar adequadamente seu conceito, suas características ou sua finalidade.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando alguns aspectos do conceito de Direito Penal, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem desenvolver suas características fundamentais nem sua função de tutela de bens jurídicos.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o conceito de Direito Penal e algumas de suas características ou funções, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente, sem distinguir o Direito Penal objetivo do subjetivo.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o conceito de Direito Penal, a distinção entre Direito Penal objetivo e subjetivo (ius puniendi), as principais características do ramo e a função de proteção de bens jurídicos, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente o conceito de Direito Penal, o ius puniendi e seus limites, as características do ramo e suas funções de proteção de bens jurídicos, de garantia do cidadão frente ao poder punitivo estatal e de prevenção, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação constitucional, legal e doutrinária, abordando o conceito de Direito Penal, o ius puniendi e seus limites, as características do ramo, suas funções de proteção, garantia, prevenção e orientação ético-social, bem como a relação entre Direito Penal, Constituição e política criminal, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

2. PRINCÍPIOS GERAIS DO DIREITO PENAL.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre os princípios do Direito Penal, limitando-se a citar denominações sem identificar seu conteúdo ou fundamento.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando alguns princípios penais, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem explicitar seu conteúdo normativo, sua base constitucional ou suas consequências práticas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o princípio da legalidade e alguns outros princípios penais, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto aos seus desdobramentos e à sua função limitadora.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o princípio da legalidade e seus desdobramentos, bem como os princípios da intervenção mínima, da lesividade, da culpabilidade e da humanidade das penas, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente o princípio da legalidade e seus desdobramentos, a intervenção mínima em suas vertentes, a lesividade, a insignificância, a adequação social, a culpabilidade, a responsabilidade pessoal, a proporcionalidade, a individualização da pena e o ne bis in idem, com indicação de sua base constitucional e com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação constitucional, legal e jurisprudencial, abordando os princípios penais em sua dimensão limitadora do ius puniendi, os vetores fixados pela jurisprudência para a aplicação do princípio da insignificância, a dupla face da proporcionalidade e a repercussão dos princípios na interpretação e na aplicação da lei penal, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

3. CONCEITUAÇÃO DE CRIME E SEUS ELEMENTOS. TIPICIDADE, ILICITUDE E CULPABILIDADE.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre o conceito de crime, sem identificar adequadamente seus elementos estruturais.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando alguns elementos do crime, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem distinguir os conceitos formal, material e analítico nem desenvolver os substratos do delito.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o conceito analítico de crime e alguns de seus elementos, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto ao conteúdo da tipicidade, da ilicitude e da culpabilidade.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando os conceitos formal, material e analítico de crime, a tipicidade em suas dimensões formal e material, a ilicitude e suas causas de exclusão, e a culpabilidade e seus elementos, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente o conceito analítico de crime, a conduta e as teorias que o explicam, a tipicidade formal e material com seus elementos objetivos e subjetivos, o dolo e a culpa, a ilicitude e as causas de justificação e a culpabilidade e seus elementos com as respectivas dirimentes, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando os conceitos de crime, a evolução das teorias da conduta e seus reflexos na estrutura do delito, os elementos e requisitos da tipicidade, da ilicitude e da culpabilidade, a distinção entre culpabilidade e punibilidade e a repercussão desses institutos na qualificação jurídica do fato, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

4. CRIMES CONTRA A PESSOA.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a matéria, sem identificar adequadamente os bens jurídicos tutelados ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem sistematizar a matéria nem desenvolver os elementos das figuras típicas.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando os bens jurídicos tutelados e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto às qualificadoras, às causas de aumento e às formas privilegiadas.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando a sistematização da matéria, os bens jurídicos tutelados e os elementos objetivos e subjetivos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, bem como suas principais qualificadoras e causas de aumento, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente a estrutura do título, os bens jurídicos tutelados, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, suas formas qualificadas, privilegiadas e majoradas e o momento consumativo, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a sistematização da matéria, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, as distinções entre figuras típicas próximas, a delimitação entre dolo eventual e culpa consciente, a eventual classificação como crime hediondo e os critérios de aplicação da pena pertinentes à matéria, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

5. CRIMES CONTRA O PATRIMÔNIO.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a matéria, sem identificar adequadamente os bens jurídicos tutelados ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem indicar seus elementos objetivos e subjetivos.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando os bens jurídicos tutelados e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto às qualificadoras, majorantes e formas privilegiadas.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando a sistematização da matéria e os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, suas formas qualificadas, privilegiadas e majoradas e o momento consumativo, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente os bens jurídicos tutelados, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, as distinções entre as figuras típicas afins, a teoria adotada quanto à consumação no Código Penal, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante e demonstrando ter conhecimento acerca da jurisprudência atual no que tange a questões relevantes.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a sistematização do título, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, os critérios de distinção entre figuras típicas próximas, o entendimento sumulado dos Tribunais Superiores aplicável à matéria, a incidência dos princípios da insignificância e da consunção, a compatibilidade entre privilégio e qualificadora e as escusas absolutórias, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

6. CRIMES CONTRA A DIGNIDADE SEXUAL.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a matéria, sem identificar adequadamente o bem jurídico tutelado ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem desenvolver seus elementos nem a proteção conferida ao vulnerável.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o bem jurídico tutelado e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto à vulnerabilidade e às causas de aumento de pena.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando a mudança de paradigma promovida pela legislação, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, o conceito legal de vulnerabilidade e as causas de aumento de pena, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente o bem jurídico tutelado, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, o caráter absoluto da vulnerabilidade segundo a jurisprudência consolidada, com espaço para ponderações relativas a casos excepcionais, as figuras correlatas previstas em legislação especial, as causas de aumento, a natureza pública incondicionada da ação penal após a Lei nº 13.718/2018 e a classificação como crime hediondo quando cabível, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a evolução legislativa da matéria, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado e as distinções entre figuras próximas, as discussões sobre concurso de crimes e continuidade delitiva, a proteção integral do vulnerável, o regime da ação penal e sua evolução legislativa e os efeitos da condenação, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

7. CRIMES CONTRA A ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA.		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a matéria, sem identificar adequadamente o bem jurídico tutelado ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem apresentar o conceito penal de funcionário público nem sistematizar a matéria.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o conceito de funcionário público e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto aos seus elementos e às distinções entre figuras próximas.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o conceito de funcionário público para fins penais, a divisão entre os delitos praticados por funcionário público e por particular e os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente a estrutura do título, o conceito de funcionário público e a figura equiparada, os elementos objetivos e subjetivos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, sua natureza formal ou material e as distinções entre as figuras típicas afins, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, os critérios de distinção entre figuras próximas, a comunicabilidade das elementares de caráter pessoal aos coautores e partícipes, os efeitos específicos da condenação.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

8. CRIMES HEDIONDOS (LEI Nº 8.072/1990).		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre os crimes hediondos, sem identificar adequadamente o sistema legal adotado ou seus efeitos.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem indicar o critério de definição adotado pela lei nem as consequências jurídicas da classificação.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o critério legal de definição dos crimes hediondos e algumas de suas consequências, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto aos tipos penais relacionados ao tema sorteado e ao regime de cumprimento da pena.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o sistema legal de definição dos crimes hediondos, os tipos penais relacionados ao tema sorteado, os delitos equiparados por determinação constitucional, as vedações de anistia, graça e indulto e as regras diferenciadas de progressão de regime e de livramento condicional, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente o fundamento constitucional da matéria, o critério legal e taxativo de definição, os tipos penais relacionados ao tema sorteado e os delitos equiparados, as vedações de benefícios, os percentuais de progressão de regime previstos após as alterações legislativas recentes, os requisitos do livramento condicional e a causa especial de diminuição de pena prevista na lei, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação constitucional, legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando o mandado constitucional de criminalização, o sistema legal de rotulação e suas críticas, a extensão do rol após as alterações legislativas e as figuras controvertidas, a evolução jurisprudencial quanto ao regime inicial e à progressão e as controvérsias sobre a hediondez de figuras previstas em legislação especial, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

9. CÓDIGO DE TRÂNSITO BRASILEIRO (LEI Nº 9.503/1997).

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre os crimes de trânsito, sem identificar adequadamente os tipos penais relacionados ao tema sorteado ou o regime jurídico aplicável.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem desenvolver seus elementos nem as disposições gerais aplicáveis aos crimes de trânsito.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando as disposições gerais dos crimes de trânsito e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, ainda que de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto às causas de aumento e às penas específicas.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando as disposições gerais dos crimes de trânsito, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, suas causas de aumento e as penas de suspensão ou proibição de obter a permissão ou a habilitação para dirigir, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente a aplicação subsidiária do Código Penal, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, sua natureza de crime de perigo abstrato ou concreto, as causas de aumento aplicáveis, os critérios legais de aferição da influência de álcool ou de substância psicoativa como elementar típica e o regime das penas cominadas, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a sistematização dos crimes de trânsito e as alterações legislativas supervenientes, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, a distinção entre dolo eventual e culpa consciente e seus reflexos na tipificação, as controvérsias doutrinárias e jurisprudenciais quanto à tipicidade de figuras específicas e o regime das penas restritivas próprias da legislação de trânsito, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

10. LAVAGEM DE DINHEIRO (LEI Nº 9.613/1998) E ESTATUTO DA PESSOA IDOSA (LEI Nº 10.741/2003).

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a matéria, sem identificar adequadamente os bens jurídicos tutelados ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando aspectos genéricos de uma das legislações, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem desenvolver o conceito de lavagem de capitais nem a proteção penal conferida à pessoa idosa.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o conceito de lavagem de dinheiro, a existência de infração penal antecedente e o conceito legal de pessoa idosa, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto às fases do delito e aos tipos penais relacionados ao tema sorteado.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando os bens jurídicos tutelados, as fases do processo de lavagem, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, a autonomia do delito em relação à infração antecedente e o conceito legal de pessoa idosa, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente a evolução legislativa e as gerações das leis de lavagem, a supressão do rol taxativo de infrações antecedentes, as fases de colocação, dissimulação e integração, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, a admissibilidade da autolavagem, o elemento subjetivo e a teoria da cegueira deliberada, e explicando com clareza os tipos penais do Estatuto da Pessoa Idosa e a natureza da ação penal, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a estrutura típica da lavagem de dinheiro e sua autonomia em relação à infração antecedente, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, as controvérsias sobre o elemento subjetivo e sobre os limites da imputação e os efeitos da condenação, discorrendo com segurança sobre o microsistema de proteção penal da pessoa idosa e a articulação entre ambos os diplomas e a legislação penal comum, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

11. ESTATUTO DO DESARMAMENTO (LEI Nº 10.826/2003).

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre o Estatuto do Desarmamento, sem identificar adequadamente o bem jurídico tutelado ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem distinguir as figuras típicas nem indicar seus elementos.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando a classificação legal das armas quanto ao uso permitido, restrito e proibido e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, ainda que de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto às causas de aumento de pena.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o bem jurídico tutelado, a classificação das armas segundo o uso, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado e as causas de aumento de pena, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente os elementos objetivos e subjetivos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado e as distinções entre as figuras neles previstas, sua natureza de crime de perigo abstrato reconhecida pela jurisprudência, a classificação como hediondo das figuras assim definidas por lei, as causas de aumento e as questões de tipicidade relativas à arma desmuniada, à arma inapta e à munição isolada, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a estrutura do Estatuto e sua regulamentação infralegal, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, o tratamento das abolitio criminis temporárias e a sucessão de leis penais no tempo, o entendimento dos Tribunais Superiores sobre potencialidade lesiva e sobre a incidência dos princípios da insignificância e da consunção, estabelecendo corretamente a relação entre esses institutos e utilizando conceitos jurídicos adequados.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

12. VIOLÊNCIA DOMÉSTICA E FAMILIAR CONTRA A MULHER (LEI Nº 11.340/2006).		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a Lei Maria da Penha, sem identificar adequadamente seu âmbito de incidência ou a proteção penal por ela instituída.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando as formas de violência previstas na Lei Maria da Penha, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem desenvolver os pressupostos de aplicação da lei nem os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando as hipóteses de violência doméstica e familiar e algumas das formas de violência previstas na lei, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto aos tipos penais relacionados ao tema sorteado, à orientação sumular do Superior Tribunal de Justiça e às repercussões sobre a dosimetria da pena.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o âmbito de aplicação da lei, as formas de violência nela previstas, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, as agravantes e majorantes correlatas e o conteúdo das súmulas do Superior Tribunal de Justiça sobre a matéria, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente o fundamento constitucional e convencional da lei, os pressupostos de incidência baseados no gênero e a desnecessidade de coabitação (Súmula 600 do STJ), as formas de violência, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, a inaplicabilidade do princípio da insignificância (Súmula 589 do STJ), a vedação de substituição da pena privativa de liberdade por restritiva de direitos (Súmula 588 do STJ) e as inovações trazidas pela Lei nº 14.994/2024, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação constitucional, legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando o microsistema de proteção à mulher em situação de violência doméstica e familiar, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, o conteúdo e o alcance das Súmulas 588, 589 e 600 do Superior Tribunal de Justiça, a tese firmada no Tema Repetitivo 1.186 do STJ quanto à suficiência da condição de gênero feminino e à prevalência da Lei Maria da Penha sobre o critério etário do Estatuto da Criança e do Adolescente, a controvérsia sobre a extensão subjetiva da proteção legal na jurisprudência recente dos Tribunais Superiores, as alterações promovidas pela Lei nº 14.994/2024 — notadamente a autonomia típica do feminicídio, o agravamento das penas dos delitos praticados em contexto de violência doméstica e a inclusão no rol dos crimes hediondos.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

13. LEI DE DROGAS (LEI Nº 11.343/2006).

Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a Lei de Drogas, sem identificar adequadamente os tipos penais relacionados ao tema sorteado ou o regime jurídico aplicável.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem desenvolver seus elementos nem os critérios de distinção entre tráfico e consumo pessoal.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o conceito legal de droga e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto às figuras equiparadas e às causas de diminuição e de aumento de pena.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o conceito legal de droga e a técnica da norma penal em branco, o tratamento conferido ao porte para consumo pessoal, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, as causas de diminuição e de aumento de pena, e os critérios legais de distinção entre tráfico e consumo, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente a estrutura da lei, a natureza jurídica do porte para consumo pessoal, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado e sua classificação como crime de ação múltipla e de perigo abstrato, as figuras equiparadas, as causas de diminuição e de aumento, os critérios legais de individualização da pena e a hediondez e suas exceções, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, a evolução jurisprudencial quanto à natureza jurídica do porte para consumo pessoal e aos critérios de distinção entre usuário e traficante, o entendimento dos Tribunais Superiores sobre a causa de diminuição de pena e sobre a hediondez das figuras correlatas.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

14. CRIME ORGANIZADO (LEI Nº 12.850/2013).		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre o crime organizado, sem identificar adequadamente o conceito legal de organização criminosa ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando a existência da lei e, de modo genérico, os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem apresentar o conceito legal de organização criminosa nem seus requisitos.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o conceito de organização criminosa e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto aos requisitos legais e às distinções em relação a figuras afins.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o conceito legal de organização criminosa e seus requisitos, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado e suas causas de aumento, a distinção em relação às demais figuras associativas e ao concurso eventual de pessoas e a orientação jurisprudencial sobre a caracterização dos requisitos legais, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente o conceito legal de organização criminosa com todos os seus elementos e a extensão prevista para as organizações terroristas e transnacionais, os elementos objetivos e subjetivos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, suas causas de aumento, os efeitos da condenação, os critérios de distinção em relação às demais figuras associativas previstas no Código Penal e na legislação especial e a orientação dos Tribunais Superiores quanto à autonomia conceitual do tipo e à vedação de interpretação extensiva ou analógica in malam partem, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a evolução legislativa e o conceito de organização criminosa, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, os critérios de distinção entre as figuras associativas afins, a orientação jurisprudencial que admite o concurso entre organização criminosa e associação para o tráfico apenas quando demonstrada a autonomia dos vínculos associativos, sob pena de bis in idem, o entendimento do Superior Tribunal de Justiça que restringe a constituição de milícia privada às finalidades expressamente previstas no Código Penal, vedada a interpretação extensiva em prejuízo do réu, e a classificação como crime hediondo nas hipóteses previstas em lei.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.

15. ABUSO DE AUTORIDADE (LEI Nº 13.869/2019).		
Conhecimento Jurídico		
Nota	Parecer	Descrição
0,0	Ausência total de resposta ou resposta integralmente equivocada.	Não aborda o tema ou apresenta resposta totalmente incorreta, desconexa ou incompatível com o tema proposto.
1,0	Conhecimento extremamente insuficiente.	Demonstra conhecimento muito limitado sobre o tema, apresentando apenas noções superficiais sobre a Lei de Abuso de Autoridade, sem identificar adequadamente seus sujeitos, seu elemento subjetivo ou os tipos penais relacionados ao tema sorteado.
2,0	Conhecimento insuficiente.	Demonstra conhecimento parcial sobre o tema, mencionando de modo genérico os tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com abordagem incompleta ou imprecisa, sem indicar o conceito de agente público nem o elemento subjetivo especial exigido.
3,0	Conhecimento básico e limitado.	Demonstra conhecimento intermediário sobre o tema, abordando o âmbito de aplicação da lei e alguns dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, ainda que de forma parcial ou sem aprofundamento suficiente quanto à finalidade específica exigida e às consequências da condenação.
4,0	Conhecimento regular.	Demonstra conhecimento adequado sobre o tema, abordando o bem jurídico tutelado, o conceito amplo de agente público, o elemento subjetivo especial exigido pela lei e a ressalva quanto à divergência na interpretação da lei ou na avaliação de fatos e provas, os efeitos da condenação e os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, porém com pequenas omissões.
5,0	Conhecimento bom.	Demonstra domínio sobre o tema, abordando de forma correta e abrangente os sujeitos ativo e passivo, a exigência de dolo específico e seu significado prático, a atipicidade da divergência interpretativa, os efeitos da condenação, as penas restritivas de direitos, a independência entre as instâncias penal, civil e administrativa e os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado, com poucas ou nenhuma imprecisão relevante.
6,0	Conhecimento excelente.	Demonstra domínio amplo e preciso sobre o tema, apresentando resposta completa, com adequada fundamentação constitucional, legal, doutrinária e jurisprudencial, abordando a evolução legislativa da matéria, a estrutura da lei e o duplo elemento subjetivo, os elementos dos tipos penais relacionados ao tema sorteado e as distinções em relação às figuras típicas do Código Penal, a delimitação entre o abuso e o exercício regular da função.
Adequação da linguagem		
0,0	Não atendeu	Emprega linguagem inadequada ao contexto, excessivamente informal, imprecisa ou confusa, comprometendo a qualidade da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Emprega linguagem em geral adequada, mas com pequenas impropriedades de registro, informalidades pontuais ou imprecisões terminológicas que não comprometem substancialmente a exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Emprega linguagem formal, clara, precisa e compatível com o contexto da prova oral, com terminologia adequada ao tema e sem impropriedades de registro.
Articulação do raciocínio		
0,0	Não atendeu	Apresenta resposta fragmentada, desorganizada, contraditória ou sem encadeamento lógico suficiente.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta raciocínio compreensível, mas com pequenas quebras de sequência, omissões, repetições ou organização irregular das ideias.
1,0	Atendeu plenamente	Desenvolve a resposta com sequência lógica, coesão e progressão clara das ideias, com início, desenvolvimento e conclusão bem encadeados.
Capacidade de argumentação		
0,0	Não atendeu	Não sustenta adequadamente o posicionamento, apresenta argumentos frágeis, genéricos ou desconectados do tema sorteado.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta posicionamento com alguma fundamentação, mas de modo superficial, incompleto ou com defesa pouco desenvolvida.
1,0	Atendeu plenamente	Sustenta o posicionamento com fundamentos consistentes, justificativas pertinentes e boa capacidade de defesa das ideias, inclusive diante de eventuais contrapontos.
Uso correto do vernáculo		
0,0	Não atendeu	Apresenta desvios frequentes ou relevantes de gramática, sintaxe ou vocabulário, comprometendo a clareza e a correção da exposição.
0,5	Atendeu parcialmente	Apresenta poucos desvios da norma-padrão, sem prejuízo significativo para a compreensão ou para a avaliação global da exposição.
1,0	Atendeu plenamente	Demonstra domínio da norma-padrão da Língua Portuguesa, com correção gramatical, sintática e vocabular, sem desvios relevantes que afetem a exposição oral.